Татьяна Анатольевна Юдина

г.Нарьян-Мар, Архангельская область

Образ власти в операх М.П.Мусоргского.

Россия вступила в 19 век с наследием эпохи Просвещения - веры в торжество разума и справедливости, идеями просветительства. Политические события начала века сыграли большую роль в становлении национального самосознания и веры в Отечество, ознаменовалось бурным ростом национально-исторического самосознания народа. Формулой национальной идеи становятся: православие, самодержавие, народность. Характеризуя одну из важнейших особенностей эпохи, Белинский писал: «Век наш - по преимуществу исторический век. Историческое созерцание могущественно и неотразимо проникло собою все сферы современного сознания. История сделалась теперь как бы общим основанием и единственным условием всякого живого знания: без нее стало невозможно постижение ни искусства, ни философии… История дала новое направление искусству, сообщила новый характер политике, вошла в жизнь и нравы частных людей»[[1]](#footnote-1). М.П.Мусоргский пришел в музыкальное творчество в период подъема общественной и художественной мысли в России, что оказало большое влияние на формирование его личности, на определение его будущего пути. В развитии русской культуры 19 века выделяются три пласта - государственно-официальный, общественный и народно-крестьянский. Кроме этого, появление общественного слоя интеллигенции являлось оппозицией власти. Не связанная с дворянством, она объединялась на основе нравственных правил. Главным для них стало не собственно знание, а знание для пользы народа. Проблемы исторического пути России, сущность «народности», национального духа волновали всех. Появляются общественно-политические кружки, объединяющие людей вокруг лидера или вокруг идеи.

Формирование литературного языка, создание самобытной русской живописи талантливыми живописцами, во главе с И.Н. Крамским («бунт 14-ти») - складывающееся направление русской национальной школы живописи. Подъем общественной, научной, художественной мысли в России, идея народности входила в программу всех передовых людей эпохи. На этих новых основах развивалась и музыкальная жизнь. Мусоргский сближается с талантливым кружком музыкантов Могучей кучки, встречается с обширным кругом русских ученых и литераторов (В. Ламанский, И. Тургенев, Н.Костомаров, Д.Григорович, К.Кавелин, А. Писемский). «Все русское общество находилось в напряженном состоянии; встречались люди и наговориться не могли»[[2]](#footnote-2). Так определялся круг интересов, которыми жил Мусоргский, характер влияний, которые он испытал в этом общении с представителями русской интеллигенции, в восприятии передовой общественной и эстетической мысли. При встречах горячо обсуждались вопросы современного художественного творчества, эстетики, предназначения искусства, связи искусства с передовыми социальными идеями, с действительностью. Народ творящий, народ страдающий - все вошло в сознание Мусоргского и питало мысль на протяжении всего его творческого пути.

Тяготение к опере возникло в сознании Мусоргского еще в юности. От романтических сюжетов жанр оперы развился в его творчестве до исторических полотен с историко- философским содержанием. Героем крупнейших опер - «Борис Годунов», «Хованщина» Мусоргского является народ. Именно он стал главным героем высокой трагедии, выразителем глубокого национального духа. В «Хованщине» народные сцены проникнуты страстностью, мятежностью и еще большей, чем в «Борисе», контрастностью выражаемых чувств, устремлений. «Истовость и отрешенность раскольников; озорство и бесшабашность пришлого московского люда; буйное веселье, трагическая обреченность стрельцов, обманутых и покинутых главарями»[[3]](#footnote-3). Мусоргский ощущал себя глубоко русским человеком. Во время пребывания в Москве в конце 1850 года Мусоргский отмечает о взволновавшем его чувстве истории: «… Колокольни и купола церквей так и пахнули древностью… Кремль. Чудный Кремль - я подъезжал к нему с невольным благоговением. Красная площадь, на которой происходило так много замечательных катавасий… Василий Блаженный и Кремлевская стена…- это святая старина… Мне так и казалось, что сейчас пройдет боярин в длинном зипуне и высокой шапке. Под Спасскими воротами я снял шляпу..»[[4]](#footnote-4). Впоследствии здесь будут изображены в его народных драмах исторические события стрелецкого бунта в опере «Хованщина». Подобные воспоминания мы видим и у В.Сурикова, использовавшего для своей картины «Утро стрелецкой казни» эти же события: «…Однажды еду я по Красной площади, кругом ни души. Остановился недалеко от Лобного места, засмотрелся на очертания Василия Блаженного, и вдруг в воображении вспыхнула сцена стрелецкой казни, да так ясно, что даже сердце забилось. Почувствовал, что если напишу то, что представилось, то выйдет потрясающая картина… Надо сказать, что мысль написать картину стрелецкой казни была у меня и раньше. Я думал об этом еще в Красноярске. Никогда только не рисовалась мне эта картина в такой композиции, так ярко и так жутко»[[5]](#footnote-5). Василий Иванович Суриков, русский живописец, был выдающимся мастером исторической темы. «Величие Сурикова в том, что он раскрыл правду истории; в каждой из его картин ему удалось, как этого требовал А.Пушкин, «воскресить минувший век во всей его истине»[[6]](#footnote-6). С Мусоргским его объединяло то, что главную движущую силу истории Суриков видел в народных массах. Он так же проникся мыслями и чувствами русского народа, восхищался его свободолюбием и героизмом, его силой и красотой. Все свое вдохновение он отдал воссозданию русской истории. Эти два художника показали прошлое России 17-начала 18 века как историческую трагедию русского народа. В этих произведениях трагическое находит необычайно яркое, национально-русское выражение. И не только в том, что в типах своих героев, в пейзаже, архитектуре, одежде Суриков следует национальным образцам, но и в том, что вопрос о русской народности, о русской национальной культуре, как и в творчестве Мусоргского, в виде специальной проблемы, входит в само содержание его творческих замыслов, в том числе и в содержание трагического в этих его произведениях. В этих произведениях народ выступает как самостоятельное начало, он самоотверженно ищет правду, борется за нее, он- действующая, активная сила, противостоящая царской власти. Но насаждавшийся в России веками культ божественного происхождения и неограниченной монаршей власти, традиции преклонения перед ней и подчинения прочно укоренились в психологии народа. Образ царя Бориса у Мусоргского - образ царя-убийцы с муками совести, отторгнутого народом ( народные сцены, выявляющие идею о несовместимости царской власти и народной воли). В семи картинах оперы, рисующих глубинную и внешнюю связь событий, дана Русь народная, Русь монастырская, Русь боярская и Русь царская. Фигура царя Бориса дана в развитии: принятие власти- тяжесть судьбы царя- мучения совести царя-преступника- смерть. Мусоргский резко выделил мысль о конфликте царя и народа. «Я разумею народ как великую личность, одушевленную единою идеею…» [[7]](#footnote-7). Весь смысл оперы- страдания народа под гнетом царской власти- в устах юродивого: « Лейтесь, лейтесь, слезы горькие, плачь, плачь, душа православная…».

Если обратиться к первоисточнику- трагедии А.С.Пушкина «Борис Годунов», то в нем мы видим иное отношение к власти**.** Несколько слов здесь необходимо сказать и об историзме в творчестве А.Пушкина. Обращение Пушкина к истории было связано с его интересом к политическим вопросам и событиям современности. Уже в лицейские годы внимание поэта привлекают периоды исторических переворотов. Современная ему эпоха неизменно воспринимается Пушкиным как время бурных потрясений. «Грозные времена»- так характеризует он свою эпоху. Историческая тема появляется в творчестве поэта как отклик на текущие политические события. Пушкина интересовало не столько отдаленное прошлое, сколько русская история ближайшего к его времени столетия, начиная с эпохи Петра 1. У Пушкина было острое чувство истории. То, что он сам был прекрасным историком, показывает его «История Пугачева». Но Пушкин- не только талантливый летописец. Он ощущал сам дух минувшей эпохи. Его интересовали не только создатели государств, но и русская Смута начала 17 века, бунты и восстания. Пушкин был последователем идеалов Просвещения и русским патриотом, который мечтал видеть на русском троне именно *просвещенного монарха.* Пушкин признавал решающую роль личности в истории. Эта вера долго держалась у Пушкина, который особенно интересовался деятельностью преобразователей на троне, закономерностью их появления и ролью в истории. Свои взгляды на философию русской истории Пушкин часто выражал в оценке российских самодержцев. Пушкин идеализирует Петра, его реформы. Известный мыслитель С.Л.Франк писал: «Монархизм Пушкина есть глубокое внутреннее убеждение, основанное на историческом и политическом сознании необходимости и полезности монархии в России- свидетельство необычайной объективности поэта, сперва гонимого царским правительством, а потом всегда раздражаемого мелочной подозрительностью и враждебностью»[[8]](#footnote-8). Говоря о философии власти в Пушкинской трагедии, можно привести слова митрополита Анастасия: «Борис Годунов».. - это не что иное, как яркое отображение древней святой Руси; от нее, как от древних летописцев, от их мудрой простоты, от их усердия, можно сказать, набожности к власти царя, данной от Бога, Пушкин сам почерпнул эту инстинктивную любовь к русской монархии и русским государям»[[9]](#footnote-9). Власть в трагедии «Бориса Годунова» осознается как связь с Божественным Промыслом, с Божественной волей. «Соотнося между собой два великих создания русского драматического искусства, трагедию Пушкина и оперу Мусоргского, Б.В.Асафьев писал: «Пушкин, естественно, выступал с позиций декабризма, Мусоргский, через сорок с лишним лет- с позиций крепнувшего народничества»[[10]](#footnote-10). Таковы различия в отношении к власти Мусоргского и Пушкина в трагедии «Борис Годунов».

Еще не закончив работу над «Борисом», Мусоргский задумал создание второй народно-исторической драмы «Хованщина», написание которой растянулось на долгие годы, и так и не было завершено. «Хованщина» включает в себя обширный исторический материал - Стрелецкий бунт, раскол русской церкви. В 17 столетии в России произошли события, потрясшие духовную основу государства. Церковный раскол стал одним из самых существенных явлений истории российской духовной культуры 17 века. «Тяжелое, очень тяжелое было это время- шестидесятые годы 17 столетия..такое тяжелое время, что едва ли переживала когда-либо подобную годину святая Русь, хотя она уже и вынесла на себе и двухсотлетнее татарское ярмо, и лихолетье «смутного времени»,.. в эти тяжелые шестидесятые годы русская земля раскололась надвое- разорвалось надвое русское народное сердце, надвое расщепилась, как вековое дерево, русская народная мысль, и сама русская жизнь с этих несчастных годов потекла по двум течениям, одно другому враждебным, одно другое отрицающим»[[11]](#footnote-11). Раскол стал массовым религиозно-общественным движением, породившим собственную идеологию, культуру, исторические традиции. Все эти темы представлены и получили глубокое развитие в опере «Хованщина». Опера насыщена различными образами: лирико-эпическая повествовательность, симфонические эпизоды с русской печальной мелодикой, «симфоническая песня об обреченности Жизни- Смерти»[[12]](#footnote-12). В ней проявилось сложное единство философского, исторического и социального содержания. Мусоргский ищет объяснение социального положения в России, пытается решить наиболее актуальные политические вопросы самодержавной власти и природы власти вообще. В этом заключается философско-содержательный смысл его великих произведений. Мусоргский явился наиболее убежденным и последовательным выразителем нового демократического направления в музыке, воспринял наиболее прогрессивные идеи своего времени. «Сила Мусоргского- в органической и неразрывной связи его созданий и с современностью, и с национальной культурой своей родины. Это делает его творчество глубоким, всеохватным и ставит Мусоргского в один ряд с нашими национальными гениями: Глинкой, Пушкиным, Достоевским, Л.Толстым, Чайковским»[[13]](#footnote-13).
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